

Ne le savez-vous pas ? Ne l'entendez-vous pas ? Ne vous l'a-t-on pas annoncé dès le commencement ? N'avez-vous pas compris ce que sont les fondations de la terre ? Esaïe 40.21

La création

Deuxième partie: la lecture concordiste

22 octobre 2023

Avertissement

Au cours de cette présentation, différentes vues partagées par différents groupes de croyants seront abordées:

- Chaque interprétation sera présentée avec le souci de respecter les opinions de chacun;
- Toutefois, seules des interprétations basées sur l'autorité de la Bible seront discutées.

Cette présentation vise à éclairer un débat actuel dans la chrétienté, en laissant chaque auditeur se faire sa propre opinion, sans affirmer qu'une interprétation plutôt qu'une autre est la vérité.

Sauf mention contraire, les extraits bibliques sont basés sur la Nouvelle Bible Second (NBS), © Société biblique française - Bibli'O, 2002.

Les mises en évidence de fragments du texte sont ajoutées pour la lisibilité de la présentation.

Slide précédent: Les « Piliers de la Création » par JWST – Crédits: NASA, ESA, CSA, STScI; J. DePasquale, A. Koekemoer, A. Pagan (STScI) - Source: [esawebb.org](https://www.esawebb.org)

Résumé de la première partie

Points abordés la fois passée:

- Le texte biblique, dont l'Ancien Testament est aussi le « Tanakh » hébreux, s'ouvre sur une cosmogonie qui s'appuie sur une compréhension très ancienne du cosmos.
- Au cours des siècles, les découvertes des savants ont de plus en plus remis en question sa réception en tant que modèle cosmologique « scientifique ».
- Cela a conduit à différents conflits dont l'affaire Galilée représente un symbole célèbre et emblématique.
- En particulier, la lecture traditionnelle *littérale* ou *historico-grammaticale* des Écritures a été remise en question par divers auteurs.
- Une approche basée sur la théorie des actes de langage a été proposée pour tenter de donner un cadre formel alternatif permettant de dégager l'intention du texte, au-delà des locutions anciennes qui la véhiculent.

Mais il reste des questions:

- Cette clé de lecture permet-elle de réconcilier science et foi ?
- L'intention du texte concorde-t-elle avec la science de notre temps?
- C'est ce que je vous propose d'examiner dans cette deuxième partie: « **La création: la lecture *concordiste*** »

Lecture: jours 5 et 6

Dans la première partie, nous avons lu le récit de la création de Genèse 1 jusqu'au 4^{ème} jour. Poursuivons:

20 Dieu dit : Que les eaux grouillent de petites bêtes, d'êtres vivants, et que des oiseaux volent au-dessus de la terre, face à la voûte céleste ! 21 Dieu créa les grands monstres marins et tous les êtres vivants qui fourmillent, dont les eaux se mirent à grouiller, selon leurs espèces, ainsi que tout oiseau selon ses espèces. Dieu vit que cela était bon. 22 Dieu les bénit en disant : Soyez féconds, multipliez-vous et remplissez les eaux des mers ; et que les oiseaux se multiplient sur la terre ! 23 **Il y eut un soir et il y eut un matin : cinquième jour.**

24 Dieu dit : Que la terre produise des êtres vivants selon leurs espèces : bétail, bestioles, animaux sauvages, chacun selon ses espèces ! Il en fut ainsi. 25 Dieu fit les animaux sauvages selon leurs espèces, le bétail selon son espèce, et toutes les bestioles de la terre selon leur espèce. Dieu vit que cela était bon.

26 Dieu dit : Faisons les humains à notre image, selon notre ressemblance, pour qu'ils dominent sur les poissons de la mer, sur les oiseaux du ciel, sur le bétail, sur toute la terre et sur toutes les bestioles qui fourmillent sur la terre. 27 Dieu créa les humains à son image : il les créa à l'image de Dieu ; homme et femme il les créa. 28 Dieu les bénit ; Dieu leur dit : Soyez féconds, multipliez-vous, remplissez la terre et soumettez-la. Dominez sur les poissons de la mer, sur les oiseaux du ciel et sur tous les animaux qui fourmillent sur la terre. 29 Dieu dit : Je vous donne toute herbe porteuse de semence sur toute la terre, et tout arbre fruitier porteur de semence ; ce sera votre nourriture. 30 A tout animal de la terre, à tout oiseau du ciel, à tout ce qui fourmille sur la terre et qui a souffle de vie, je donne toute herbe verte pour nourriture. Il en fut ainsi. 31 Dieu vit alors tout ce qu'il avait fait : c'était très bon. **Il y eut un soir et il y eut un matin : le sixième jour.**

Lecture: jour 7

Enfin, le récit de la création se conclut en Genèse 2 avec le 7^{ème} jour:

Genèse 2

1 Ainsi furent achevés le ciel et la terre, et toute leur armée. 2 **Le septième jour**, Dieu avait achevé tout le travail qu'il avait fait ; le septième jour, il se reposa de tout le travail qu'il avait fait. 3 Dieu bénit le septième jour et en fit un jour sacré, car en ce jour Dieu se reposa de tout le travail qu'il avait fait en créant.

Structure du texte: une structuration en 7 étapes

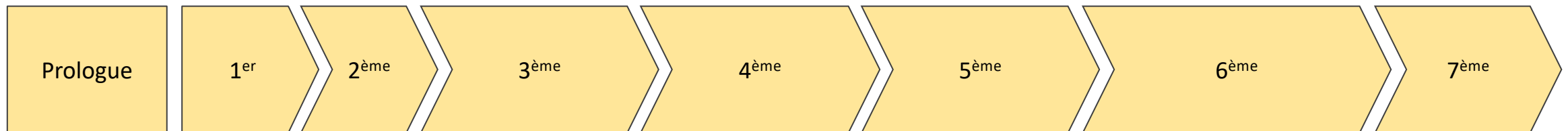
Le texte commence par un prologue, puis présente une structure évidente en 7 étapes appelées “Jour”:

Commencement, création du ciel et de la terre, la terre est chaos et vide

1: Institution de la lumière, séparation d’avec les ténèbres, jour/nuit

2: Institution de la voûte, séparation des eaux, ciel

3: Terre ferme, terre/mer, verdure, herbes portant semence, arbres fruitiers



4: Luminaires, jours et années, signes et rencontres festives

5: Animaux et monstres marins, oiseaux

6: Animaux terrestres, humains à l’image de Dieu, nourriture

7: Repos de Dieu

Structure du texte: la création en 6 jours

La création en 6 jours est sans doute la caractéristique la plus marquante à priori du texte, **elle est d'ailleurs affirmée par le Seigneur (YHWH) lui-même** en Exode 20:

Exode 20 – Le contrat de l’alliance: les Dix paroles

1 Alors Dieu prononça toutes ces paroles :

(... paroles 1 à 3 ...)

8 Souviens-toi du sabbat, pour en faire un jour sacré. 9 Pendant six jours tu travailleras, et tu feras tout ton ouvrage.

10 Mais le septième jour, c'est un sabbat pour le Seigneur, ton Dieu : tu ne feras aucun travail, ni toi, ni ton fils, ni ta fille, ni ton serviteur, ni ta servante, ni tes bêtes, ni les immigrés qui sont dans tes villes. 11 **Car en six jours le Seigneur a fait le ciel, la terre, la mer et tout ce qui s'y trouve, et il s'est reposé le septième jour.** C'est pourquoi le Seigneur a béni le sabbat et en a fait un jour sacré.

(... paroles 5 à 10 ...)

(Affirmation répétée en Exode 31.17)

La semaine de création est le modèle ou **archétype de la semaine de travail des hébreux**: 6 jours de travail, 1 jour de sabbat.



Cette « hyper-structure » du texte se retrouve même dans certaines œuvres d'art, comme ici à la Basilique Saint-Marc de Venise.

Et le texte prolonge cette structure avec les insertions **de plusieurs généalogies, très détaillées avec âges et années de naissance**, qui émaillent le texte et sont récapitulées par le Nouveau Testament.

Ce qui suggère un moyen d'en déduire une **datation**.

Cycle de la Création du Monde - Basilique Saint Marc de Venise, début XIII^{ème}
Source: e-venise.com

L'âge de la Terre: datation par déduction du texte biblique

En 1650, James Ussher, archevêque d'Armagh, primat d'Irlande et Calviniste convaincu publie son célèbre traité « *Annales veteris testamenti, à primâ Mundi origine deducti.* »

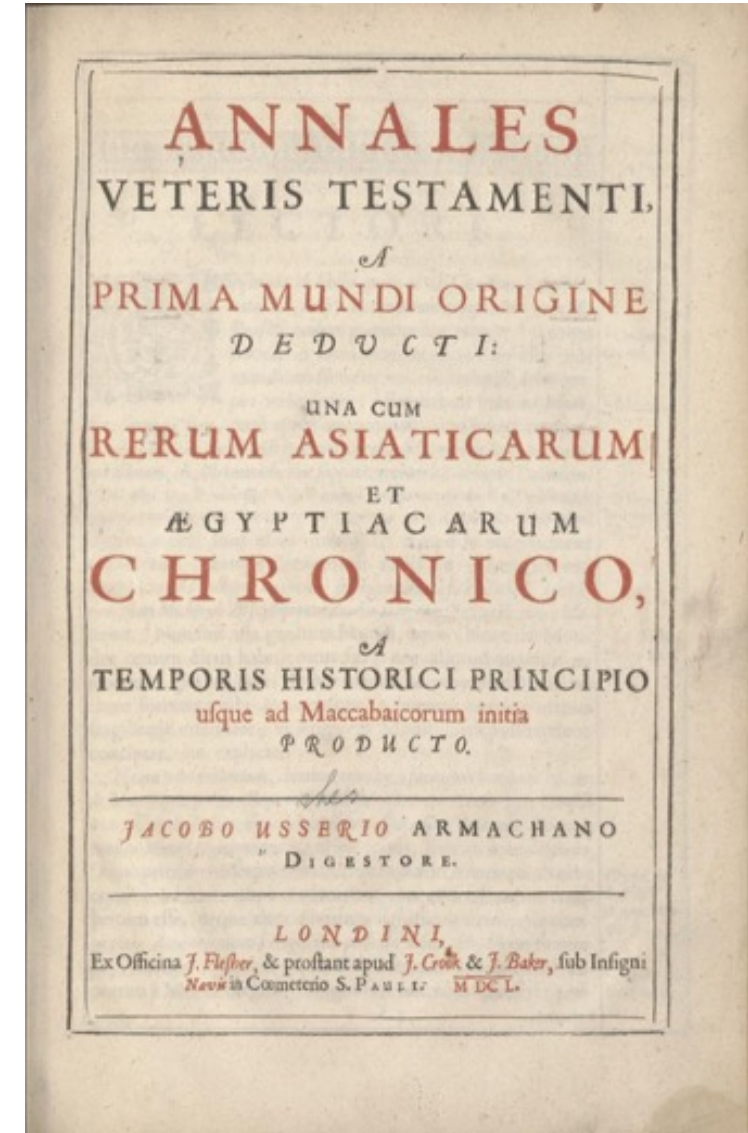
Dans ce traité, Ussher établit le premier jour de la création au:

Dimanche 23 octobre 4004 AC (Suivant le calendrier Julien en vigueur à l'époque)

Pour l'époque cela n'avait rien d'étonnant:

- En 1596, Johannes Kepler l'estimait à 3.928 ans AC;
- Et 50 ans plus tard, Isaac Newton l'estime lui aussi à 3.998 ans AC.

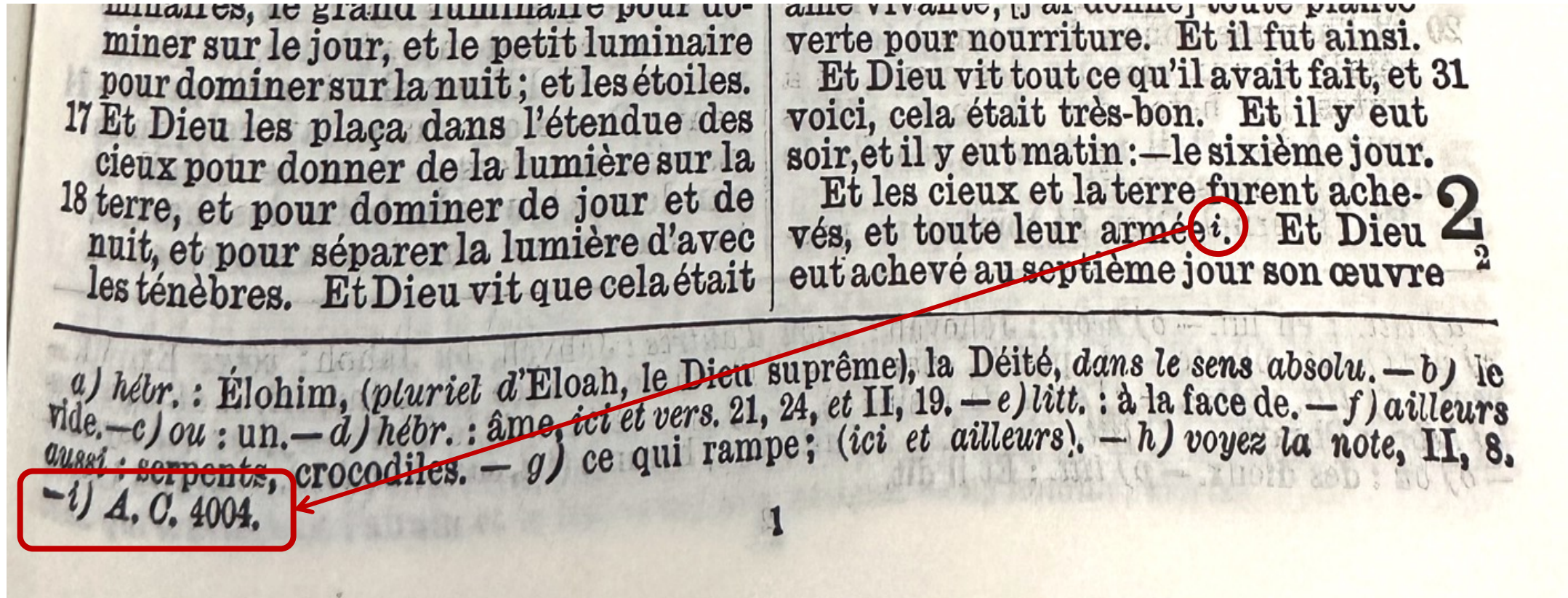
La chronologie d'Ussher est d'une telle précision qu'elle fera autorité jusqu'au début du XX^{ème} siècle, de même que la création en 6 jours littéraux de 24h.



James Ussher « *Annales veteris testamenti, à primâ Mundi origine deducti* » - Source: [loc.org](https://www.loc.org)

L'âge de la Terre: datation par déduction du texte biblique

La datation d'Ussher apparaît **toujours aujourd'hui** en note de plusieurs versions (Darby, King-James, Scofield...):



Et pourtant la science n'a pas manqué de remettre significativement en question l'âge de la Terre...

L'âge de la Terre: datation par des méthodes scientifiques

Le Comte de Buffon se base sur le temps de refroidissement.

Il estime un âge de 10 millions d'années, mais par peur de l'Eglise, il publie:

100.000 ans



Source: [wikipedia.org](https://en.wikipedia.org/wiki/Georges-Louis_Leclerc,_Comte_de_Buffon)

1774

L'âge de la Terre: datation par des méthodes scientifiques

Le Comte de Buffon se base sur le temps de refroidissement.

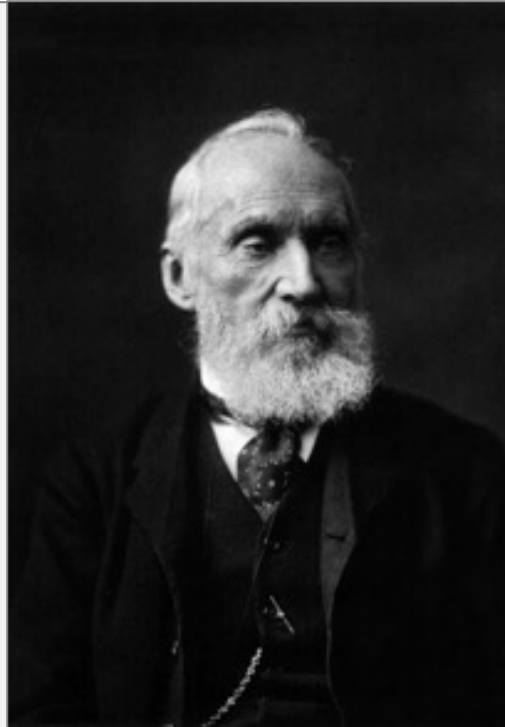
Il estime un âge de 10 millions d'années, mais par peur de l'Eglise, il publie:

100.000 ans

Lord Kelvin se base aussi sur le temps de refroidissement.

Il estime un âge de 20 à 400 millions d'années, qu'il affine, mais publie plutôt:

20 millions années



Source: wikipedia.org

1774

1880

L'âge de la Terre: datation par des méthodes scientifiques

Le Comte de Buffon se base sur le temps de refroidissement.

Il estime un âge de 10 millions d'années, mais par peur de l'Eglise, il publie:

100.000 ans

1774

Lord Kelvin se base aussi sur le temps de refroidissement.

Il estime un âge de 20 à 400 millions d'années, qu'il affine et publie à

20 millions années

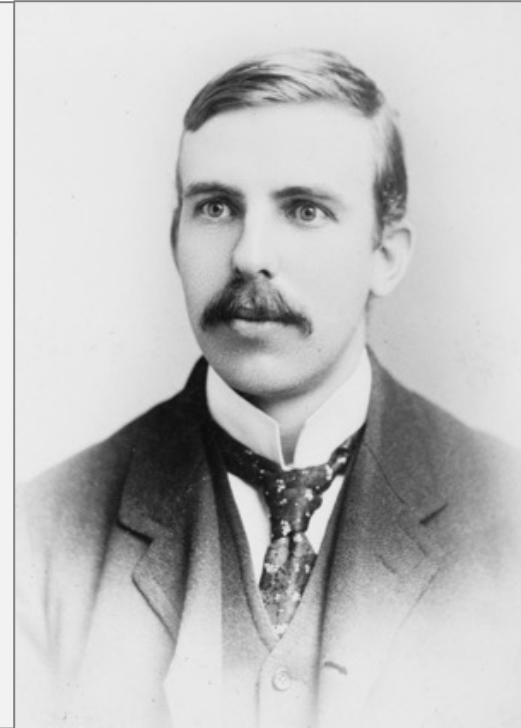
1880

Ernest Rutherford se base sur la radioactivité de l'hélium présent dans les roches.

Il estime un âge de:

497 millions années

1900



Source: [wikipedia.org](https://en.wikipedia.org/wiki/Ernest_Rutherford)

L'âge de la Terre: datation par des méthodes scientifiques

Le Comte de Buffon se base sur le temps de refroidissement.

Il estime un âge de 10 millions d'années, mais par peur de l'Eglise, il publie:

100.000 ans

Lord Kelvin se base aussi sur le temps de refroidissement.

Il estime un âge de 20 à 400 millions d'années, qu'il affine et publie à

20 millions années

Ernest Rutherford se base sur la radioactivité de l'hélium présent dans les roches.

Il estime un âge de:

497 millions années

Clair Patterson se base sur la radioactivité du plomb en comparant avec une météorite.

C'est le consensus actuel, il estime que la Terre a l'âge de:

4,5 milliards d'années

1774

1880

1900

1953

L'âge de l'Univers: la relativité générale

En 1905, un jeune immigré allemand, ingénieur, employé de l'office des brevets à Berne, propose une solution mathématique très élégante à une contradiction choquante entre deux théories physiques établies:

- Les transformations de Galilée: les vitesses s'additionnent,
- Les équations de Maxwell: la lumière a toujours la même vitesse de 300.000 km/s (constante c) dans le vide, quel que soit l'observateur.

En 1916, le même ingénieur perfectionne sa théorie avec l'aide de son ancien professeur de mathématique de l'EPFZ de Zurich, Marcel Grossman. Sa théorie, **la relativité générale**, est révolutionnaire, disruptive, contrarie le sens commun et va changer profondément la vision du monde des physiciens.

Très peu de gens peuvent l'appréhender, et il faudra des dizaines d'années pour en comprendre toutes les implications. Mais elle n'a *jamais* été remise en question à ce jour, et a jusqu'ici *toujours été vérifiée par l'expérimentation.*

Source: [wikipedia.org](https://en.wikipedia.org/wiki/Albert_Einstein)



L'âge de l'Univers: la relativité générale

En 1905, un jeune immigré allemand, ingénieur, employé de l'office des brevets à Berne, propose une solution mathématique très élégante à une contradiction choquante entre deux théories physiques établies:

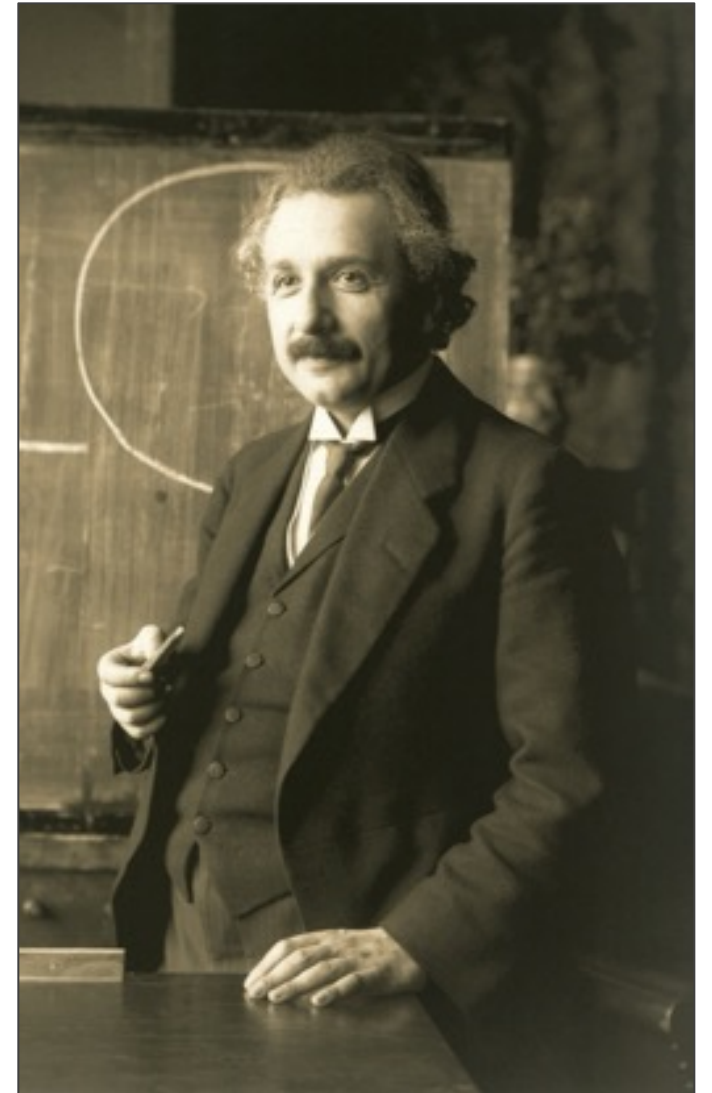
- Les transformations de Galilée: les vitesses s'additionnent,
- Les équations de Maxwell: la lumière a toujours la même vitesse de 300.000 km/s (constante c) dans le vide, quel que soit l'observateur.

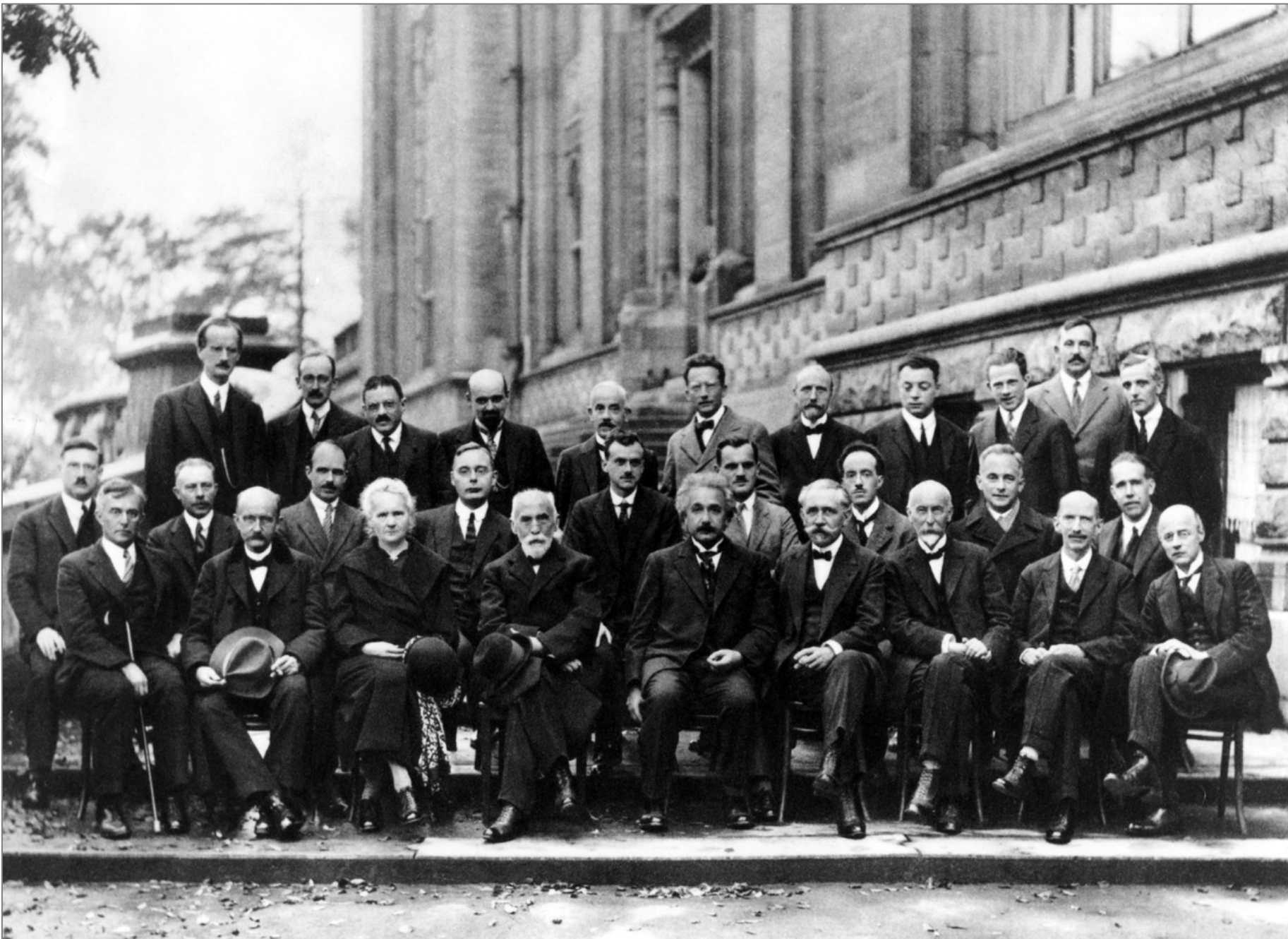
En 1916, le même ingénieur perfectionne sa théorie avec l'aide de son ancien professeur de mathématique de l'EPFZ de Zurich, Marcel Grossman. Sa théorie, **la relativité générale**, est révolutionnaire, disruptive, contrarie le sens commun et va changer profondément la vision du monde des physiciens.

Très peu de gens peuvent l'appréhender, et il faudra des dizaines d'années pour en comprendre toutes les implications. Mais elle n'a *jamais* été remise en question à ce jour, et a jusqu'ici *toujours été vérifiée par l'expérimentation*.

Il est sans doute devenu LE scientifique le plus célèbre: **Albert Einstein**

Source: [wikipedia.org](https://fr.wikipedia.org/wiki/Albert_Einstein)





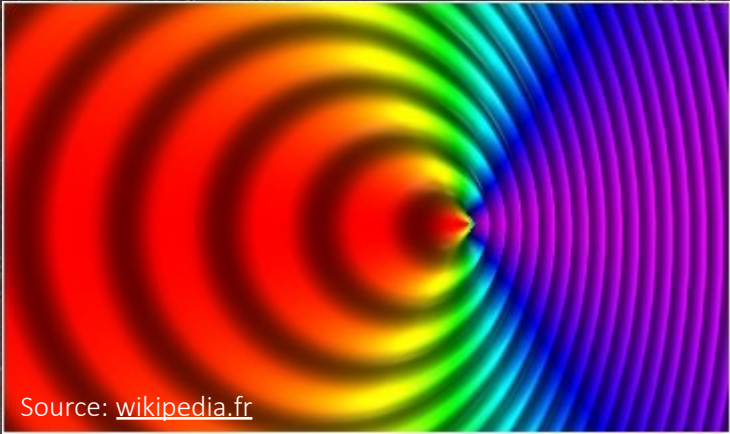
Participants au 5^e Congrès Solvay (1927) l'Institut international de physique Solvay, Bruxelles.

Dix-sept des vingt-neuf personnalités sur la photo sont prix Nobel.

Un jeune prêtre belge, docteur en physique du MIT, y présente son article « *Un univers homogène de masse constante et de rayon croissant rendant compte de la vitesse radiale des nébuleuses extra-galactiques* »

Cinquième Congrès Solvay de Physique, 1927

Source: [wikipedia.org](https://en.wikipedia.org/wiki/1927_Solvay_Conference)



Toutes les « nébuleuses » sont décalées vers le rouge: elles s'éloignent à toute vitesse...

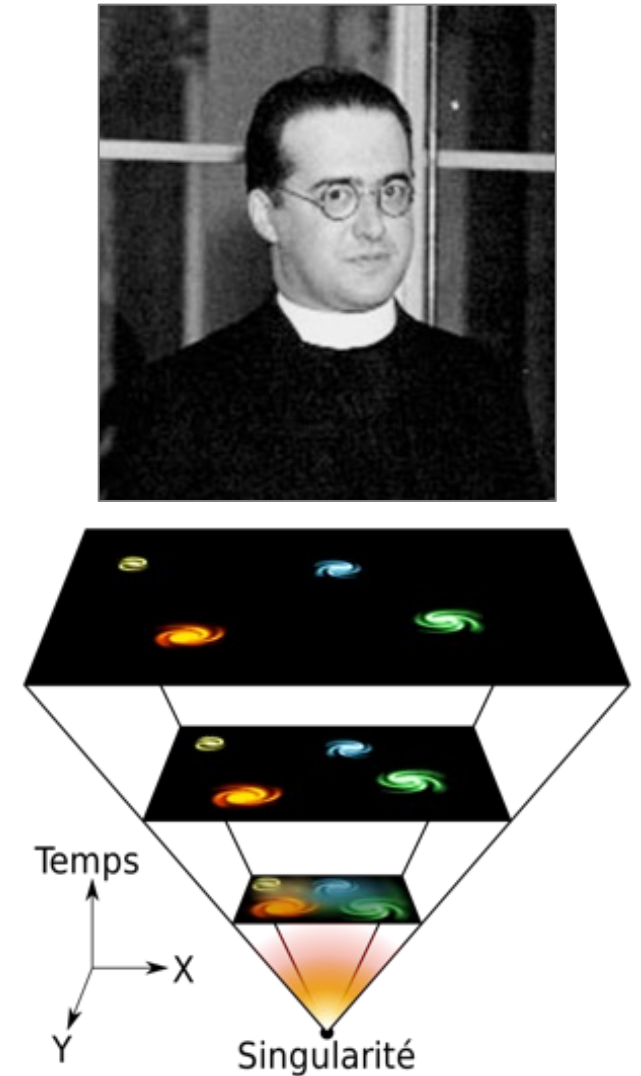
L'âge de l'Univers: un univers en expansion

En proposant un modèle mathématique d'un **univers en expansion**, Georges Lemaître va, lui aussi, choquer la communauté scientifique.

Pourtant, dès 1929, Edwin Hubble observe que toutes les **nébuleuses** (en fait des galaxies) s'éloignent de nous (via l'effet Doppler de « décalage dans le rouge »). Et au plus elles sont éloignées, au plus vite elles s'éloignent.

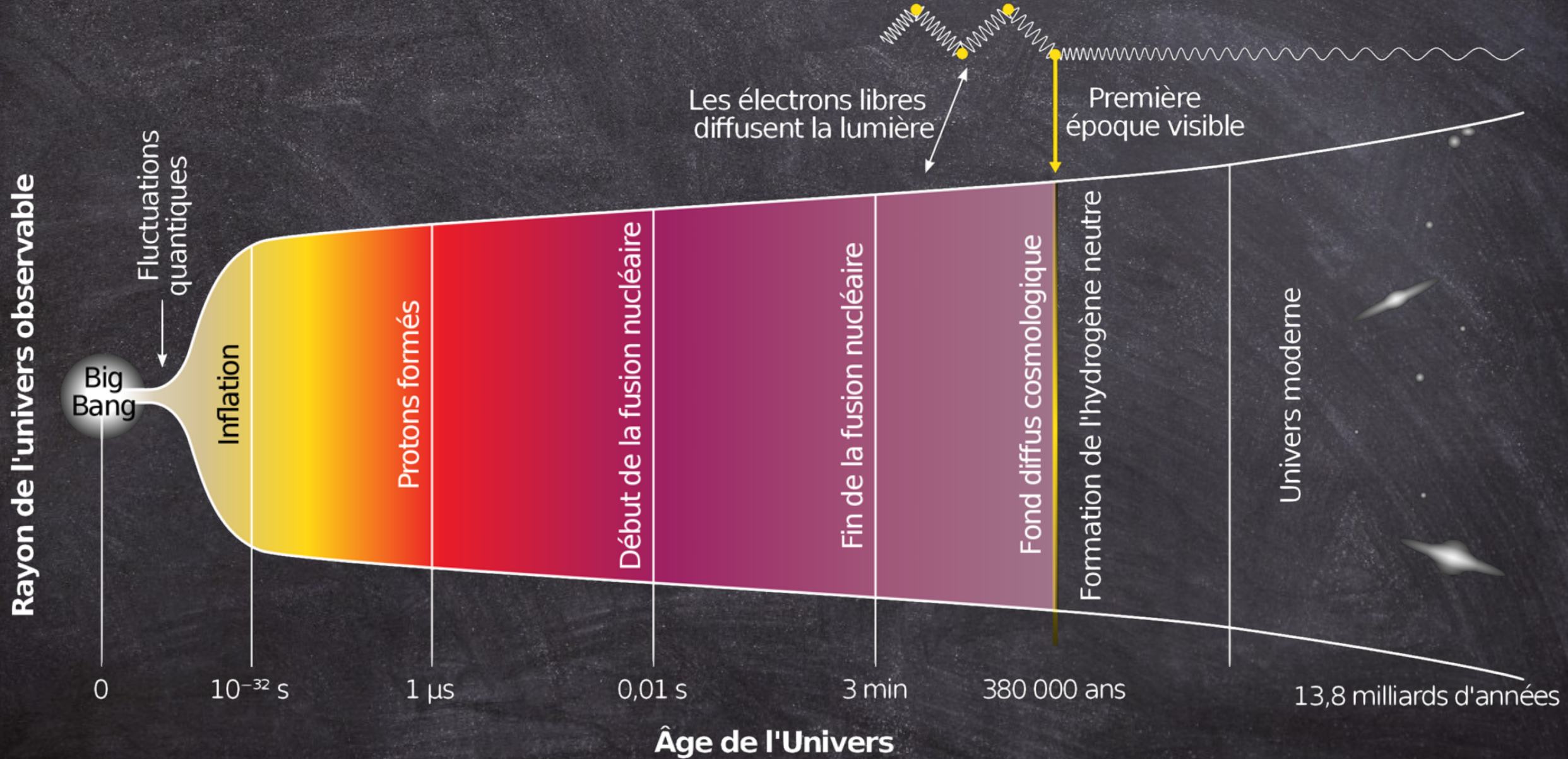
Même Einstein n'y croit pas (il devra l'accepter)! Car si les galaxies s'éloignent de nous « vers le futur », *en remontant le passé*, elles se rapprochent, se rapprochent... jusqu'à se rejoindre en un point de départ initial appelé « singularité ». Inconcevable à l'époque!

En 1949, le physicien britannique Fred Hoyle, convaincu que l'univers est statique se moquera de Lemaître et de son... « **Big Bang** » à la BBC. L'expression restera. Et pourtant. Le modèle du Big Bang deviendra le consensus scientifique vers le milieu des années 60.



Source: [wikipedia.org](https://fr.wikipedia.org/wiki/Big_Bang)

Histoire de l'Univers



L'âge de l'Univers: un univers en expansion

En novembre 1951, le pape Pie XII s'adresse à l'académie pontificale des sciences:

Si l'on parcourt d'un regard rétrospectif le temps de ce processus de « l'Expanding Universe », on doit conclure qu'il y a, **de 1 à 10 milliards d'années**, la matière de toutes les nébuleuses spirales se trouvait comprimée dans un espace relativement restreint quand commencèrent les processus cosmiques. (...) Si ces chiffres peuvent provoquer l'étonnement, **ils n'apportent pas toutefois**, même au plus simple des croyants, **un concept nouveau et différent de celui que lui ont appris les premiers mots de la Genèse** *In principio*, à savoir le concept de commencement des choses dans le temps. Ils donnent à ces mots une expression concrète et presque mathématique : en même temps **il en jaillit un nouveau réconfort pour ceux qui partagent l'estime de l'Apôtre à l'égard de cette Ecriture divinement inspirée, qui est toujours utile « pour enseigner, pour reprendre, pour redresser, pour éduquer »** (NDP: 2 Timothée 3.16)

Discours du pape Pie XII à l'académie pontificale des sciences, 1951 - Source: laportelatine.org

Et Pie XII de conclure:

La vraie science, en effet — quoi qu'on en ait inconsidérément affirmé dans le passé — **plus elle progresse, et plus elle découvre Dieu** (...).

Belle reconnaissance! Mais pourtant Georges Lemaître, membre de l'académie et présent dans la salle, n'est pas content. Car il **distingue** en effet la démarche scientifique du message des Écritures et rejette cette vision « convergente » du pape (il le fera d'ailleurs ... changer d'avis).

« La vraie science, plus elle progresse, et plus elle découvre Dieu »

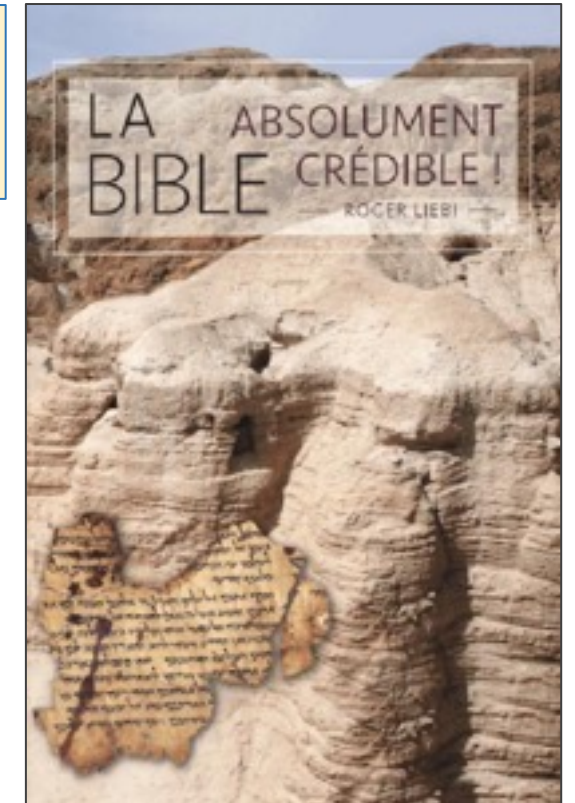
Cette belle convergence est pourtant toujours le point de vue de beaucoup d'auteurs. Voici deux exemples illustrant des démarches différentes, mais partant d'un même point de vue « apologétique » :



L'**apologétique** (du grec « apologêtikos ») est la partie de la théologie qui a pour objet de démontrer la crédibilité rationnelle et historique du dogme.

Source: larousse.fr

Ralph Shallis,
« Il faut beaucoup de foi pour être athée! »
Farel, 1983



Roger Liebi
« La Bible - absolument crédible! »
CLV, 2018

« La vraie science, plus elle progresse, et plus elle découvre Dieu »

Pour l'auteur, la Bible est absolument crédible en ce qu'elle révèle – plusieurs millénaires à l'avance – des faits scientifiques inobservables à l'époque.

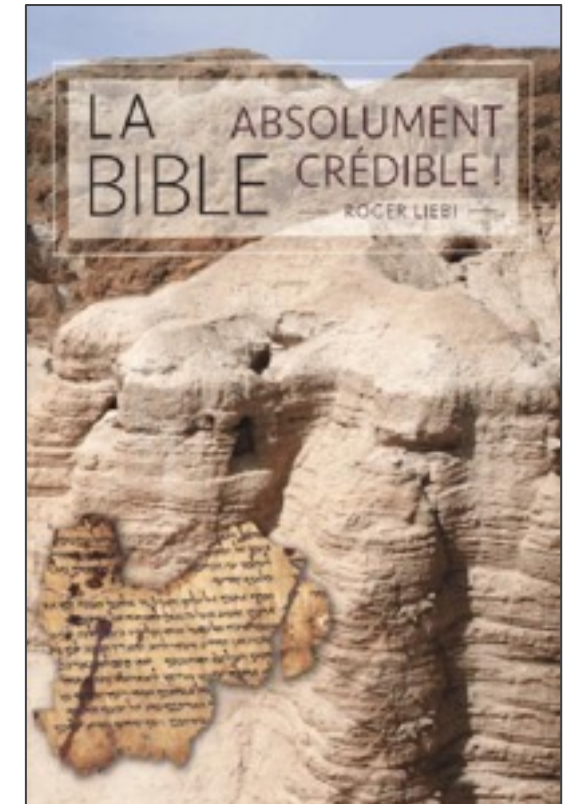
Exemple:

Jérémie 33 – Une alliance irrévocable

22 **De même qu'on ne peut compter l'armée du ciel**, ni mesurer le sable de la mer, de même je multiplierai les descendants de David, mon serviteur, et les lévites qui officient pour moi.

Or, comme le constate l'auteur:

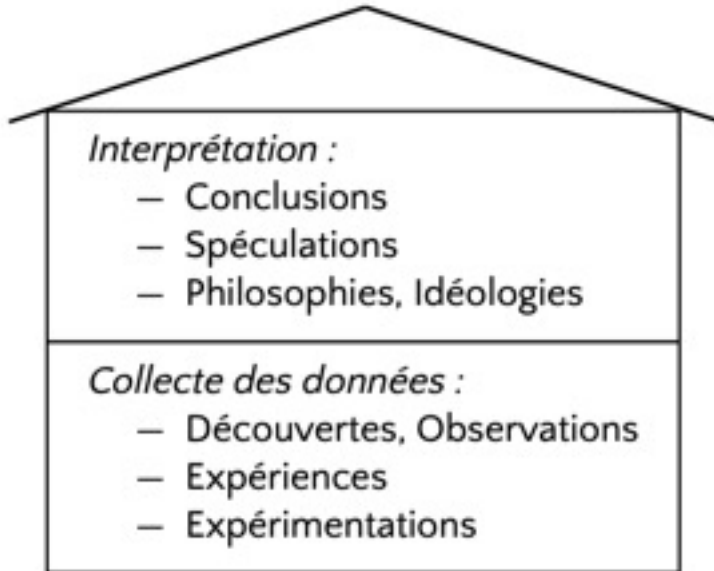
Au-dessus de notre horizon, dans les meilleures circonstances, **nous pouvons observer 3.000 étoiles avec nos yeux humains. Pendant des millénaires, le nombre observable d'étoiles semblait donc en contradiction avec les affirmations de la Bible.** (...) Avec les grands télescopes ultramodernes d'aujourd'hui, c'est devenu parfaitement clair : « *Le nombre des étoiles est absolument incalculable, comme le dit la Bible. **La science accusait un léger retard.*** » (Citant W. Gitt, « *Signale aus dem All. Wozu gibt es Sterne?* », Bielefeld 1993)



Roger Liebi « La Bible - absolument crédible! », CLV, 2018

« La vraie science, plus elle progresse, et plus elle découvre Dieu »

L'auteur n'évite pas les sujets conflictuels entre Bible et science: il remet en cause, le cas échéant, la méthode scientifique en *questionnant l'interprétation des faits*:

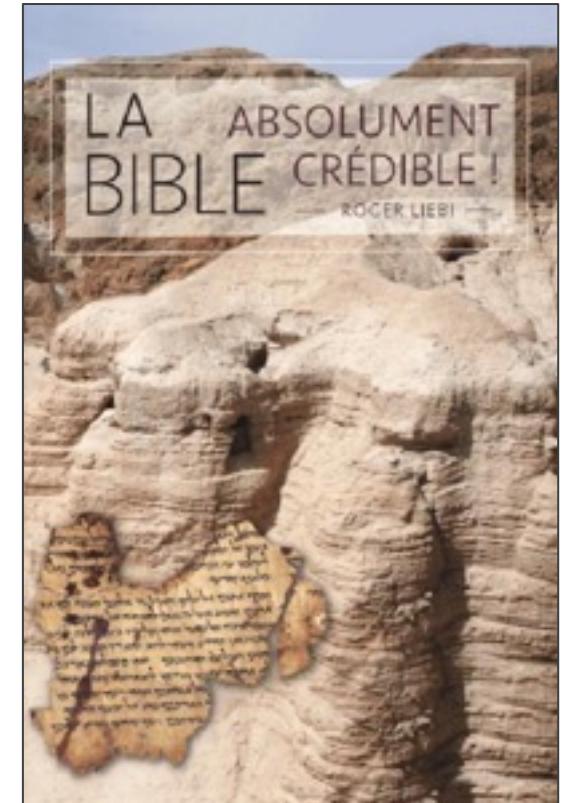


« L'interprétation est une question extrêmement subjective. »

« La collecte de données [est] plus préoccupée par l'objectivité (...) mais il est bien connu qu'il n'y a pas de science véritablement objective »

Ainsi, le Big Bang est remis en question:

La théorie du Big Bang contredit le 1er principe thermodynamique. Cette loi naturelle, qui est l'un des piliers de la science moderne, stipule qu'il y a une quantité limitée d'énergie dans l'univers et qu'aucune nouvelle énergie ne naît jamais simplement de rien. En termes simples, cette loi dit : « **Rien n'est fait de rien!** »



Roger Liebi « La Bible - absolument crédible! », CLV, 2018

« La vraie science, plus elle progresse, et plus elle découvre Dieu »

Dans son livre, l'auteur identifie 23 phénomènes clés du récit de la Genèse:

1. Il y a eu un commencement > 2. La Terre était informe > 3. La Terre était vide > 4. Il y avait des ténèbres... > 5. ...à la surface de l'abîme > (...) > 23. Apparition de l'homme.

Constatant que ces étapes se présentent dans un ordre scientifiquement reconnu, il calcule la probabilité mathématique que l'auteur du texte ait « par chance » aligné ces étapes dans l'ordre: 1 chance sur 25.797.936.392.212.096.640.000, soit:

25 mille millions de millions de millions de chances de se tromper!

Et de conclure:

Le récit de la Genèse n'admet qu'une seule explication: puisque l'homme, à l'époque où ce document fut mis par écrit, n'aurait pu découvrir ces vérités par lui-même, **nous devons conclure qu'elles lui furent révélées par une inspiration divine.** Il n'y a pas d'autre explication raisonnable.

Affirmation sous-jacente au titre!

Ralph Shallis « Il faut beaucoup de foi pour être athée! », Farel, 1983



« La vraie science, plus elle progresse, et plus elle découvre Dieu »

L'auteur n'évite pas non plus les sujets conflictuels entre Bible et Science. Il accepte le Big Bang, et **propose une explication interprétative originale** à la création en 6 jours de 24h comme étant la durée de la *révélation* ou *vision* de la création, faite à Adam par Dieu:



Il semble évident que Dieu ait décrit ou démontré à l'homme les processus de la création jour après jour (pendant les six jours) et que, la nuit venue, il ait dû arrêter pour que l'homme se repose jusqu'au lendemain où il recevrait la prochaine révélation ou « parole ».

Le fait que chaque révélation se termine par l'expression : **« Et il y eut un soir et il y eut un matin »** semble indiquer que l'homme Adam, après avoir entendu et compris la parole du Créateur, se soit endormi. Il est même possible qu'il ait vu pendant la nuit, sous la forme d'une vision, en spectacle panoramique, un aspect ou une étape importante de l'œuvre créatrice de Dieu. Puis le matin il s'est réveillé.

Ralph Shallis « Il faut beaucoup de foi pour être athée! », Farel, 1983

« La vraie science, plus elle progresse, et plus elle découvre Dieu »

Partant d'un même point de départ (l'autorité des Écritures est acceptée) les deux auteurs arrivent pourtant à des positions fort différentes, *même assez antagonistes*, en tentant de **résoudre le conflit avec la science**.

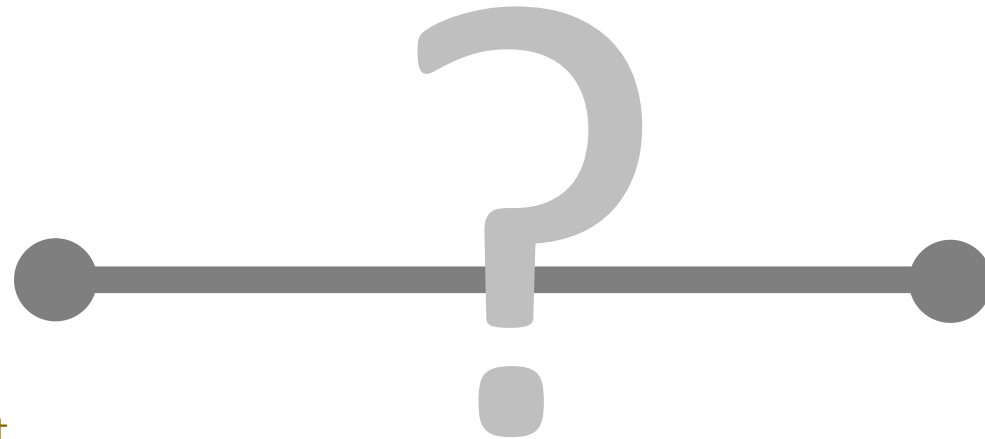
Ce « grand écart » est aussi à l'origine de nombreux cadres interprétatifs connus:

- Le créationnisme Jeune Terre (*Young Earth Creationism*)
- Le créationnisme Vielle Terre (*Old Earth Creationism, Day Age Creationism, Progressive Creationism, ...*)
- La théorie du décalage (*Gap Creationism*)
- L'omphalisme (*Omphalos hypothesis, ou théorie de « l'apparence d'âge »*)
- Etc...!

Le consensus scientifique est accepté.

Les Écritures sont inspirées
mais librement interprétées.

Certains croyants critiques parlent
de « **forcer** » le texte.



Les Écritures sont absolument crédibles.

La science est questionnée,
voire reformulée.

Certains croyants critiques parlent
de « **pseudoscience** ».

« La vraie science, plus elle progresse, et plus elle découvre Dieu »

Partant d'un même point de départ (l'autorité des Écritures est acceptée) les deux auteurs arrivent pourtant à des positions fort différentes, *même assez antagonistes*, en tentant de **résoudre le conflit avec la science**:

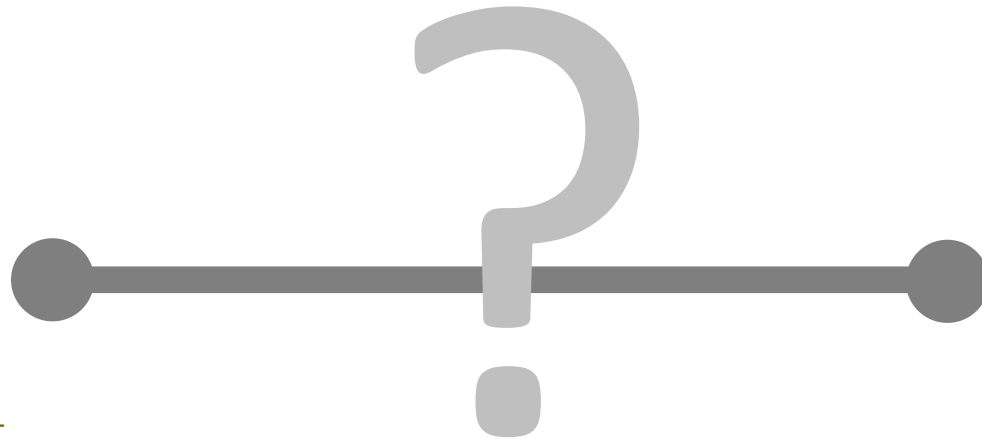
Qui a raison ? Qui a tort ?

Le consensus scientifique est largement enseigné dès l'adolescence ... est-il conciliable avec une lecture qui accepte totalement l'autorité des Saintes Écritures ? **Ou avons-nous un problème pastoral ?**

Le consensus scientifique est accepté.

Les Écritures sont inspirées mais librement interprétées.

Certains croyants critiques parlent de « **forcer** » le texte.



Les Écritures sont absolument crédibles.

La science est questionnée, voire reformulée.

Certains croyants critiques parlent de « **pseudoscience** ».

Le concordisme: un principe à l'origine du conflit ?

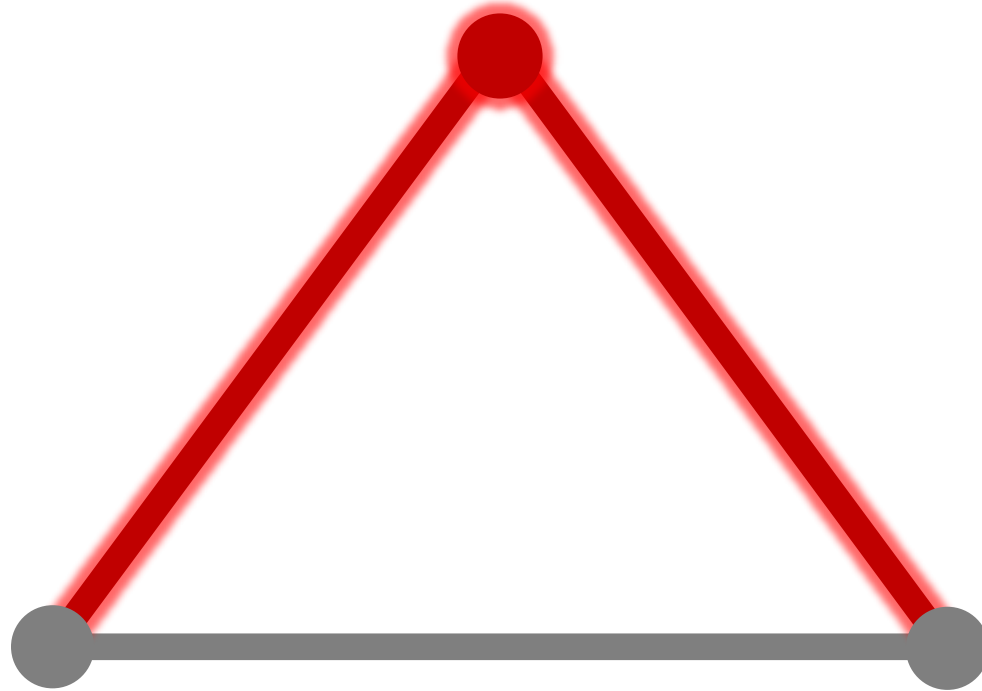
A l'analyse, ces deux auteurs postulent tous les deux un principe sous-jacent: le **Concordisme**.

Concordisme

Le consensus scientifique est accepté.

Les Écritures sont inspirées
mais librement interprétées.

Certains croyants critiques parlent
de « **forcer** » le texte.



Les Écritures sont absolument crédibles.

La science est questionnée,
voire reformulée.

Certains croyants critiques parlent
de « **pseudoscience** ».

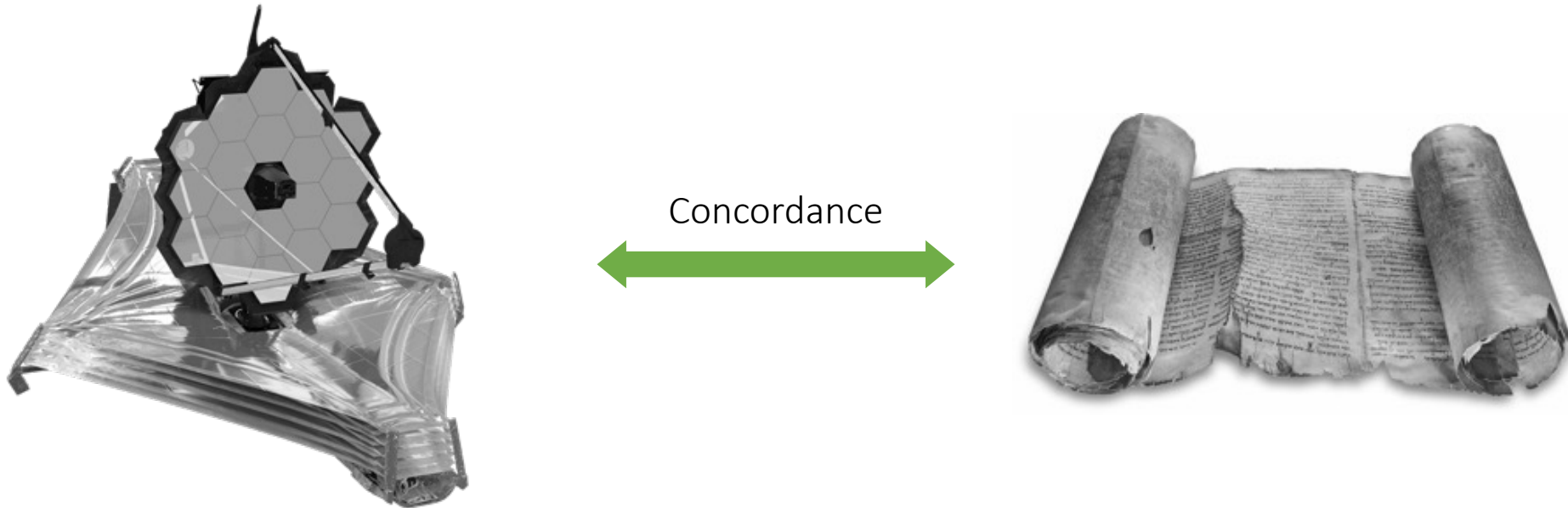
Le concordisme: définition

Mais qu'est-ce que le *concordisme*:

Le **concordisme** est un système d'exégèse consistant à interpréter les textes sacrés d'une religion de façon qu'ils concordent avec les connaissances scientifiques d'une époque.

Source: [wikipedia.org](https://fr.wikipedia.org/wiki/Concordisme)

Le *Concordisme* considère que la nature et les Écritures sont deux révélations de Dieu...
...elles doivent donc forcément **concorde**r.

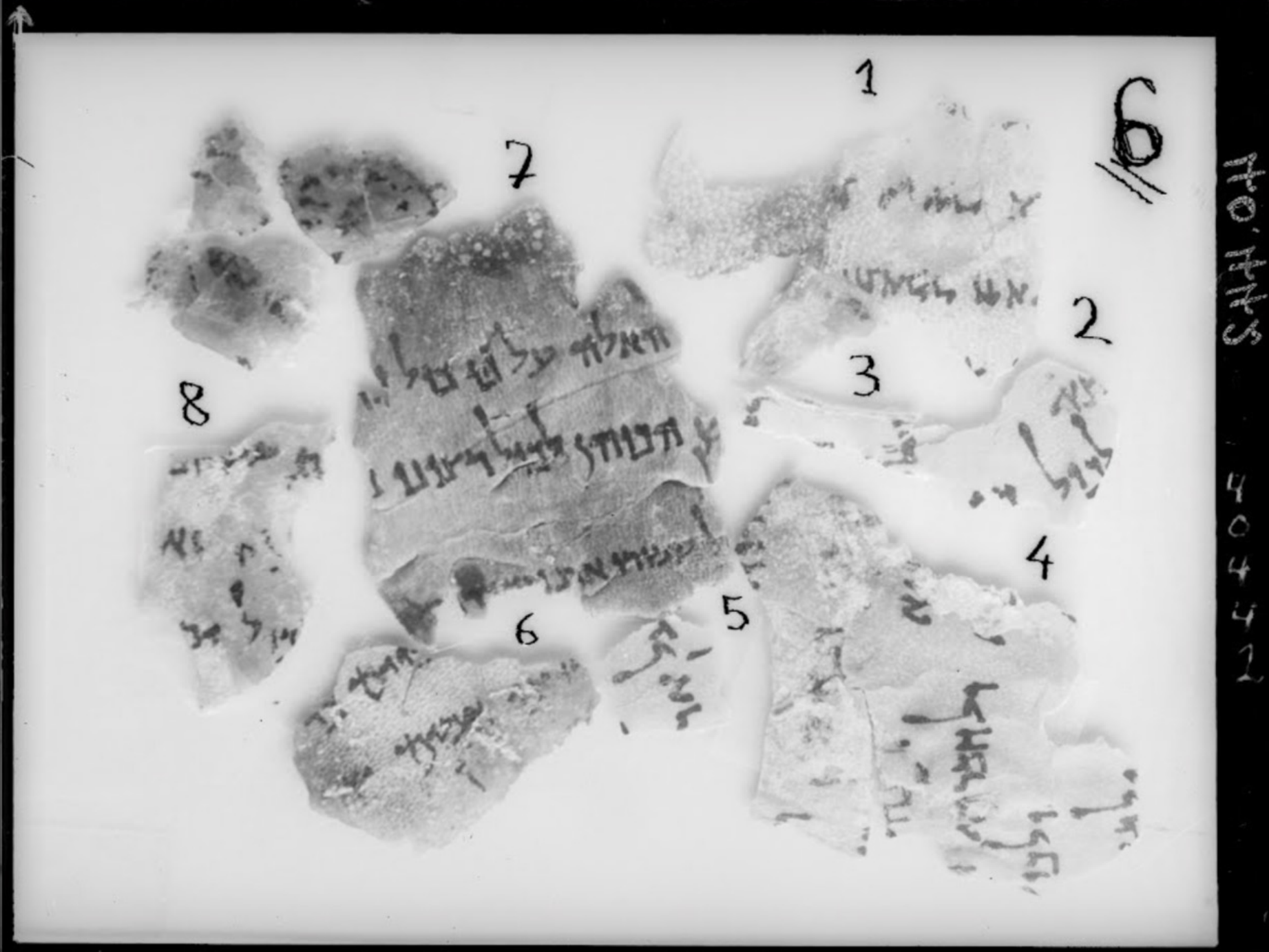




Cette photo d'octobre 2022 des
« **piliers de la création** », surnom
donné à cette structure de
colonnes de poussières
interstellaires située à 7.000
années lumières de la Terre dans
la nébuleuse de l'Aigle...

Les « Piliers de la Création » par JWST – Crédits: NASA, ESA, CSA, STScI; J. DePascuale, A. Koekemoer, A. Pagan (STScI) - Source: esawebb.org

...concorde-t-elle avec ce fragment « 1QGen » de Genèse 1.18-21 des manuscrits de la mer morte, photo prise en avril 1953 à l'infra-rouge sur un parchemin daté du II^{ème} siècle avant JC ?

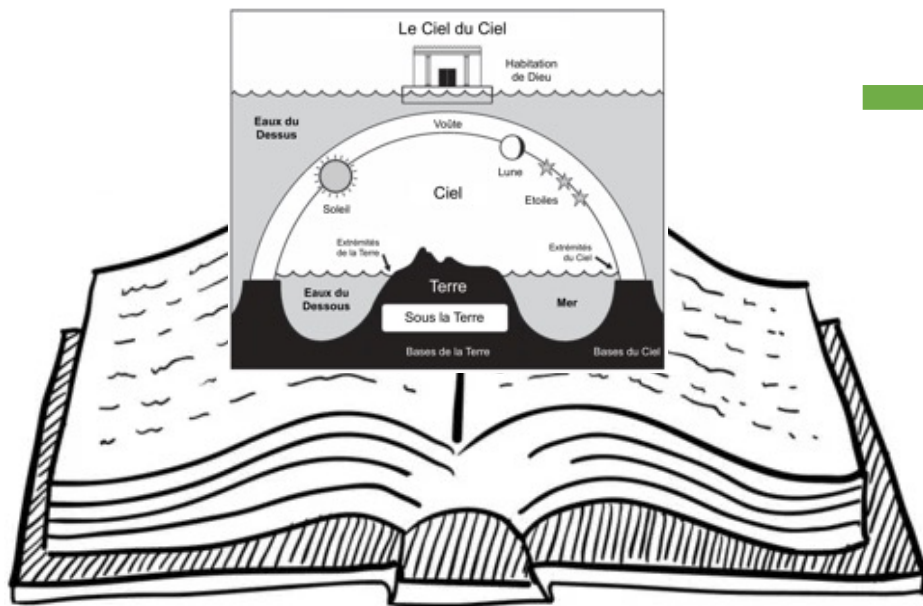


Le concordisme: un système d'exégèse ?

Le concordisme est un système d'exégèse:

L'**exégèse** (en grec ancien ἐξήγησις / exêgêsis, « explication ») est une étude approfondie et critique d'un texte. (...) En général, **l'exégèse suppose une tentative de regarder le texte de façon objective.**

Source: [wikipedia.org](https://fr.wikipedia.org/wiki/Ex%C3%A9g%C3%A8se)



Le texte, rédigé dans le
Proche-Orient Ancien (POA)

Exégèse



Lecture
objective ?



Le lecteur, **Occidental Moderne**

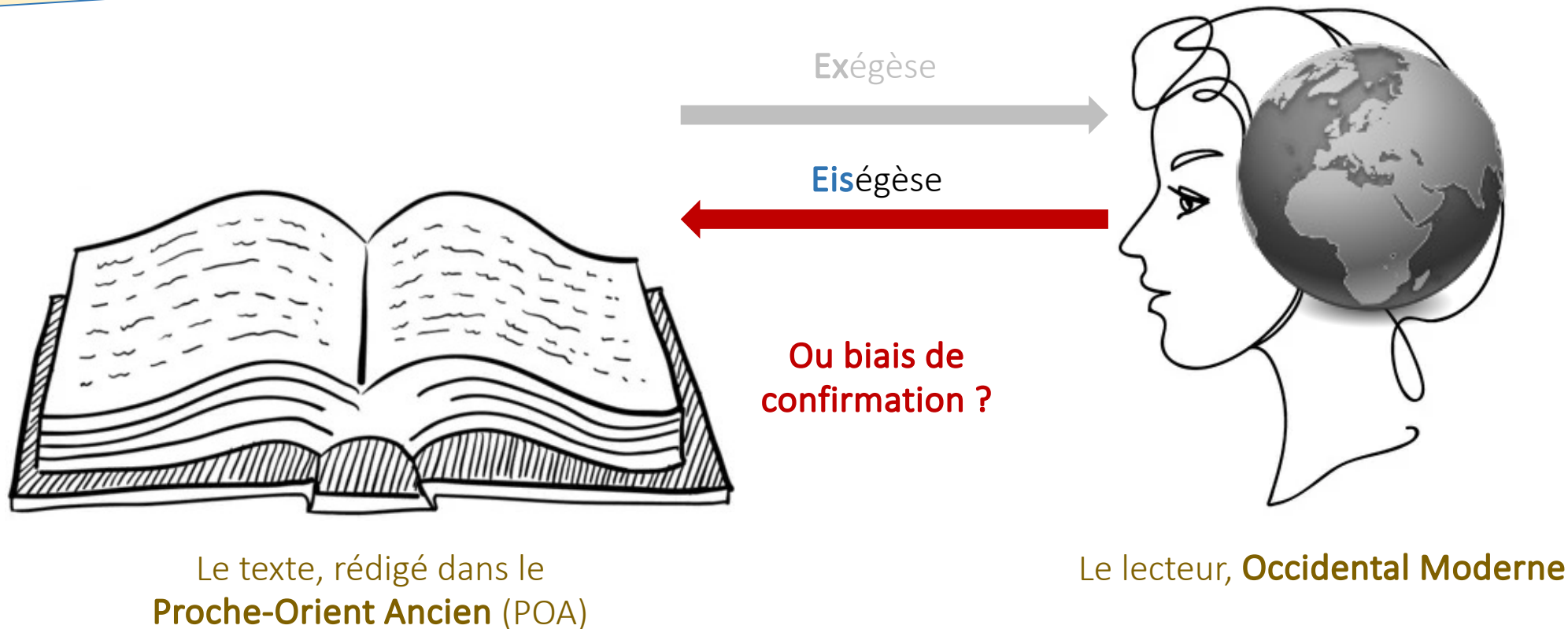
D'après Denis O. Lamoureux « Sciences & Religion 101 » - Source: [coursera.org](https://www.coursera.org)

Le concordisme: ... ou d'eiségèse ?

Le concordisme est un système d'exégèse, ... ou d'eiségèse ?

L'**exégèse** (en grec ancien ἐξ / *éx*, « dedans, dans, vers l'intérieur », et de -égèse) est une explication, interprétation subjective d'un texte, **le fait de chercher confirmation d'une idée préconçue**, d'un dogme prédéfini, **dans un texte, quitte à en forcer le sens**. Démarche d'étude, d'explication et d'interprétation d'un texte opposée à l'exégèse.

Source: [wikipedia.org](https://fr.wikipedia.org/wiki/Ex%C3%A9g%C3%A8se)



Le concordisme: critique

Pour les croyants qui critiquent ce principe, le *concordisme*, c'est la croyance, qu'en inspirant les Écritures, le Saint-Esprit y aurait dissimulé – *même pour les auteurs humains du texte* – des faits scientifiques, pour que nous, nous les comprenions des millénaires plus tard.

On peut en effet se demander... dans quel but ? Prouver la Bible ou **prouver Dieu** ?

Ou si cette croyance trouve ses racines dans le fait que – grâce à nos connaissances – nous nous sentirions plus importants, voire... supérieurs aux destinataires originaux du texte ?

Sentiment que l'auteur anglais C.S. Lewis nomme le « **snobisme chronologique** ».

Un principe qui peut s'appliquer:

- Aux faits scientifiques: c'est le « **concordisme scientifique** »,
- Aux évènements historiques: c'est le « **concordisme historique** »...

... encore utilisé de nos jours non seulement pour l'étude des temps du début (datation, « Jeune Terre », etc.), mais aussi en *eschatologie* dans l'étude des temps de la fin (parfois abusivement appelé « prophétie »).

Le concordisme: critique

Le biologiste américain Stephen Jay Gould a proposé le principe « NOMA » dans un article en 1997:

Un tel conflit [entre science et foi] ne devrait pas exister parce que **chaque discipline a un magistère légitime** – c'est à dire un domaine d'autorité dans son enseignement – **et ces magistères ne se recouvrent pas**: un principe que je voudrais désigner comme NOMA, ou « *nonoverlapping magisteria* » (non-recouvrement des magistères).

Stephen Jay Gould, « Non-overlapping Magisteria » Natural History 106 (1997), 19-20 - Traduit de l'anglais - Source: caspar.bgsu.edu



Un principe de « **non-concordisme** » qui évite le conflit et rends à chaque discipline son entière autorité.

Le concordisme: critique

Ce qui revient à dire qu'en inspirant les Écritures, le Saint-Esprit s'est servi d'auteurs qui utilisaient non seulement

- une **langue ancienne**, l'hébreu,
- mais aussi une **culture proche-orientale ancienne**,
- une **historiographie ancienne**,
- et une **science et cosmologie ancienne**.

Car le but du Saint-Esprit n'est *ni de donner un cours de langue hébraïque, ni de culture sémitique, ni d'historiographie ou de cosmologie ancienne*, ça, ce sont de simples accessoires.

Le Saint-Esprit s'est tout simplement accommodé des connaissances de l'époque... pour... ?

...pour nous délivrer un **message spirituel intemporel**!

Ou comme l'écrivait déjà Galilée en 1615:

« L'intention du Saint-Esprit est de nous enseigner comment on va au Ciel, et non comment va le ciel. »

Galilée, « Lettre à Mme Christine de Lorraine, Grande-Duchesse de Toscane », 1615 - Source: persee.fr

Psaumes 19: les œuvres et les paroles de Dieu

Une idée que l'on retrouve dans le Psaume 19:

Psaumes 19 - La gloire du Seigneur dans l'univers ; la loi du Seigneur

2 Le ciel raconte la gloire de Dieu,
la voûte céleste dit l'œuvre de ses mains.

3 Le jour l'annonce au jour, la nuit l'explique à la nuit.

4 Ce n'est pas un langage, ce ne sont pas des paroles,
on n'entend pas leur voix.

5 Leurs mesures apparaissent sur toute la terre,
leurs accents vont aux extrémités du monde ;
c'est là qu'il a placé une tente pour le soleil.

6 Celui-ci, tel un marié sortant de sa chambre,
tout content, se met en route, tel un vaillant guerrier.

7 Il s'élance des extrémités du ciel
et achève sa course à l'autre extrémité ;
rien n'est à l'abri de sa chaleur.

8 La loi du Seigneur est parfaite, elle restaure la vie ;
le témoignage du Seigneur est sûr, il rend sage le naïf.

9 Les directives du Seigneur sont droites, elles
réjouissent le cœur ;

le commandement du Seigneur est limpide, il fait briller
les yeux.

10 La crainte du Seigneur est pure, elle subsiste à jamais ;
les règles du Seigneur sont vérité, elles sont toutes
justes ;

11 elles sont plus précieuses que l'or, que beaucoup d'or
fin ;
plus douces que le miel, que le miel qui coule des
rayons.

>> deux thèmes apparaissent en plaçant spatialement le texte en deux colonnes... <<

Psaumes 19: les œuvres et les paroles de Dieu

Une idée que l'on retrouve dans le Psaume 19:

Psaumes 19 - La gloire du Seigneur dans l'univers ; la loi du Seigneur

2 Le ciel raconte la gloire de Dieu,
la voûte céleste dit l'œuvre de ses mains.

3 Le jour l'annonce au jour, la nuit l'explique à la nuit.

4 **Ce n'est pas un langage, ce ne sont pas des paroles,
on n'entend pas leur voix.**

5 Leurs mesures apparaissent sur toute la terre,
leurs accents vont aux extrémités du monde ;
c'est là qu'il a placé une tente pour le soleil.

6 Celui-ci, tel un marié sortant de sa chambre,
tout content, se met en route, tel un vaillant guerrier.

7 Il s'élance des extrémités du ciel
et achève sa course à l'autre extrémité ;
rien n'est à l'abri de sa chaleur.

8 La **loi** du Seigneur est parfaite, elle restaure la vie ;
le **témoignage** du Seigneur est sûr, il rend sage le naïf.

9 Les **directives** du Seigneur sont droites, elles
réjouissent le cœur ;

le **commandement** du Seigneur est limpide, il fait briller
les yeux.

10 La crainte du Seigneur est pure, elle subsiste à jamais ;
les **règles** du Seigneur sont vérité, elles sont toutes
justes ;

11 elles sont plus précieuses que l'or, que beaucoup d'or
fin ;
plus douces que le miel, que le miel qui coule des
rayons.

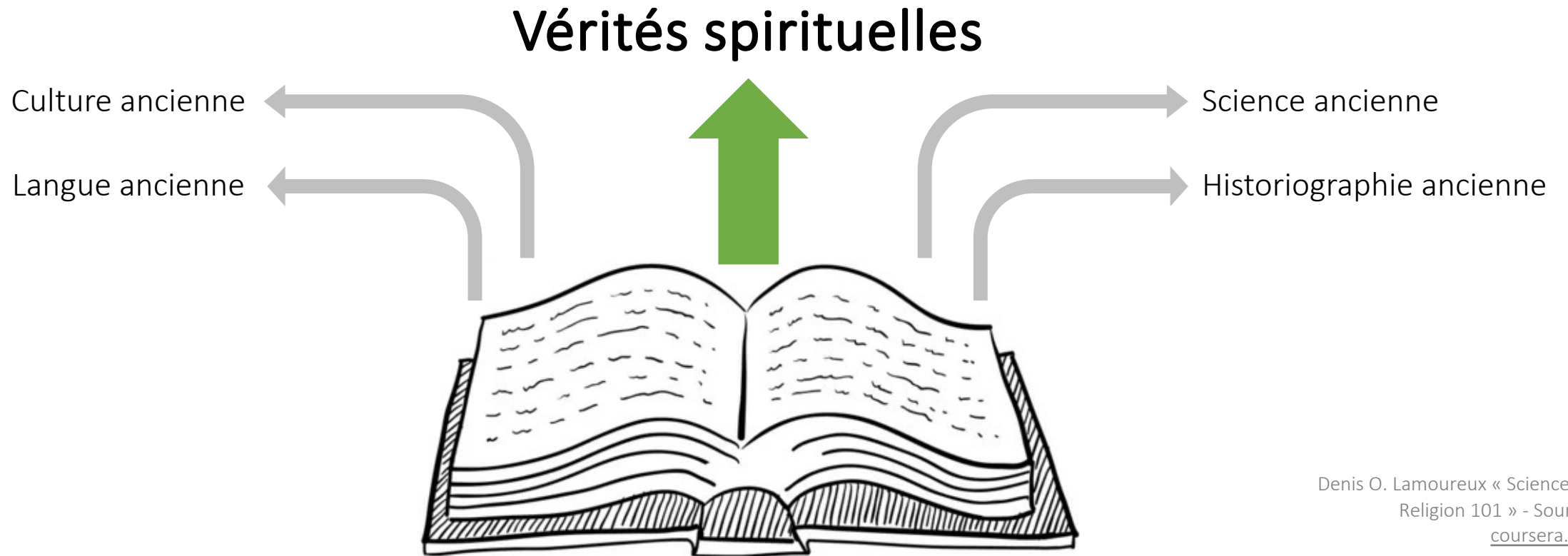
« **The book of God's works** »
(Le livre des **œuvres** de Dieu)

« **The book of God's words** »
(Le livre des **paroles** de Dieu)

Conclusion: les Écritures délivrent un message *spirituel*

Le biologiste et théologien canadien Denis Lamoureux (*) suggère le principe interprétatif suivant:

Les Écritures sont le véhicule inspiré de vérités spirituelles, délivrées à l'aide d'accessoires littéraires anciens qu'il convient de *distinguer*, et de ne pas confondre.



Denis O. Lamoureux « Sciences &
Religion 101 » - Source:
coursera.org

Résumé

Points abordés aujourd'hui:

- La Bible présente un récit de la création qui suit une structure évidente en 7 jours.
- Les généalogies, l'âge des patriarches et certaines références historiographiques ont permis d'élaborer un modèle de datation d'une terre « jeune » d'environ 6.000 ans
- Au cours des siècles, les découvertes des scientifiques ont de plus en plus remis en question ce modèle jusqu'à dater la terre à 4,5 milliards d'années, et l'univers à 13,8 milliards d'années, consensus scientifique actuel.
- Malgré cette différence, plusieurs auteurs chrétiens tentent de concilier science et Écritures, soit en interprétant de façon « créative » le texte, soit en reformulant ou rejetant le consensus scientifique: c'est le « concordisme ».
- Une analyse critique du concordisme pointe le risque d'un biais de modernité qui « force » le texte...
- Plusieurs auteurs, scientifiques et/ou chrétiens, proposent plutôt de séparer les deux domaines, et d'isoler le message spirituel du texte, dépouillé de ses accessoires littéraires.

Mais il reste des questions:

- Doté de ces deux clés de lectures, quel est alors le message du texte ?
- Au-delà du littéralisme ou du concordisme, quelles vérités spirituelles découvrons-nous ?
- Je vous propose de l'examiner dans la troisième partie: « **La création: la lecture littéraire** », le **12 novembre 2023**



Merci pour votre attention!